阿毗達磨順正理論卷第五十八　持

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

攝州兵庫下…

辯賢聖品第六之二

此中餘部有作是言定无實樂受唯是苦云何知然由理教故由何等理後苦增故謂於一切所作事業及威儀中若久習住皆於後位苦增可得理必无有習住樂因令於後時苦漸增盛故知決定無實樂受又處生死有動作故謂有動作是生死法身有沐浴飲食等事心有於境了別等業事業驅迫常不安寧故生死中无非是苦又由微苦伏勝樂故謂少苦因叅雜等所生微苦現在前位力能摧伏廣大樂因沐浴塗香飲食眠等所生勝樂令不現前故有漏蘊唯是苦性又於對治重苦逼中愚夫起樂增上慢故謂若未遇飢渴寒熱疲欲等苦所逼迫時於能治中不生樂覺是故樂覺由治苦生非緣樂生故无實樂又於衆苦易脫位中世間有情樂覺生故依如是義故有頌言

如擔重易肩　及疲勞止息　世間由此苦

說彼苦亦然

是故樂覺由治苦生非緣樂生故无
實樂又於衆苦易脫位中世間有情
樂覺生故依如是義故有頌言
如擔重易肩　及疲勞止息　世間由此苦
脫彼苦亦然
故愚夫類於辛苦中有樂覺生實无
有樂由何等教如世尊言諸所有受
无非是苦又契經說此生時苦生此
滅時苦滅又契經言於苦謂為樂名
想顛倒等又契經言汝應以苦觀於
樂受此謂他宗對法諸師咸作是說
定有實樂云何知然苦樂生因功能
別故體實有異猶如貪瞋現見貪瞋
生因各別別因生已功能復異因能
異故體別極成苦樂生因既亦有別
世間現見大種乖違便有苦生謂和
生樂別因生已功能亦異苦能損害
樂能攝益生因功能見有別故定知
苦外實有樂體上座於此亦作是言
雖現非无攝益受位而於苦類未為
超越以有漏法唯是苦因故生死中
受唯是苦此亦非理所以者何言相
違故唯立宗故成非愛故不極成故
言相違者謂若非無攝益受位不應
唯苦若言唯苦不應攝益理但應言
阿毗達磨順正理論卷第五十八　第十六張　毅
下苦受位有劣損害無容攝益唯立

唯苦若言唯苦不應攝益理但應言
下苦受位有劣損害無容攝益唯立
宗者謂彼但說未越苦類音不說因
以何證知攝益受位於苦受類未為
超越成非愛者謂彼宗中執信與貪
不越恩類是則彼二體應成一涂淨
二品更相雜故解脫應无成非愛失
彼既无雜此亦應然受類雖同而苦
樂異不極成者謂生死中樂受定无
非極成故是則有漏亦是樂因以我
宗許有樂受故如何可言諸有漏法
唯苦因故證樂是苦故彼所說有言
無義又應決定有實樂受異於苦受
以苦與樂有愛非愛相差別故若謂
樂受可愛性不成以離涂時復成非
愛故此亦非理於離涂時由異門觀
為非愛故非觀行者觀樂性邊以為
非愛但以餘相猒患樂受如後當說
又離苦外實有樂受以契經中佛說
有故如契經說受有三種謂樂及苦
不苦不樂若受自性實皆苦者佛說
三受有何勝利若謂世尊隨世故說
謂世於苦下上中位如其次第起樂
等覺世尊隨彼說樂等三理亦不然
非極成故謂第三受世不極成如何

等覺世尊隨彼說樂等三理亦不然
非極成故謂第三受世不極成如何
世尊隨世說有故說三受唯依真見
又於觀樂受說如實言故不應隨世
說有三受非下苦受如實是樂又樂
亦有下等三故不應言樂唯是下苦
又應非福感愛果故謂非福業許有
三品下品能招下苦受果汝言下苦
體即是樂豈不非福應感受果又如
如苦成下品時如是如是成上品樂
下品非福既感下苦汝宗下苦即是上
樂豈不下因能招上果便與因果感
赴理違又如如苦成下下時如是如
是樂成上上是則下下非福為因能
感上上樂受為果誰復為善設大功
用又福非福各有九品如何下下非
福為因能感上上樂受為果又上上
福下下非福同感下下苦受為果則
福非福應无差別於餘八品徵難亦
尒又應一果二因所感或應許福即
是非福果則違害如来至教又下三定
許有樂受上地唯有不苦不樂誰知
苦受下下上中設大劬勞猒下欣上
又定漸勝執苦漸增於非理中誰復
過此又若下苦即名為樂樂受領納

苦受下上中謂大[illegible]

又究漸勝執苦漸增於非理中誰復
過此又若下苦即名為樂樂受領納
應不猛利理非下受領納分明執下
分明中謝闇昧誰有智者能忍此執
故知苦外實有樂受又彼容起餘執
過故謂若苦樂無異體者是則容施
更起異執唯計可愛別離位中於樂
受无起於苦覺无別苦受名餘執過
或容有計唯有樂受是真實有餘受
實无但於樂受上下中位如次立為
樂等三受彼與此執理無別故如彼
但由自分別力執唯有苦納品立三
此亦應然故彼非善又苦樂受定實
有異說六觸處為天世間及那落迦
有差別故謂契經說苾芻當知有六
觸處名天世間若諸有情得生彼者
眼所見色一向可意於彼都无不可
意色廣說乃至由此因緣彼處一向
受諸喜樂有六觸處名那落迦與上
相違亦應廣說下苦名樂如前已遮故
不可言假說喜樂若無實樂經但應
言天世間唯下苦那落迦唯上苦又
數說一向應成无用言謂先已言一
向可意後說一向受諸喜樂若於下
苦假立樂名則一受中有苦有樂如
可所說一向樂言故彼所計不應正

數說一向應成无用言謂先已立
向可意後說一向受諸憙樂若於下
苦假立樂名則一受中有苦有樂如
何可說一向樂言故彼所計不應正
理又契經說如實言證知決定實
有樂受如契經說受樂受時如實了
知受於樂受苦非二受亦如是說又
如經說所有樂根所有喜根應知此
二皆是樂受乃至廣說復作是說若
以正慧如實觀見如是五根三結永
斷乃至廣說若受唯苦如何可言如
實了知此是樂受故知樂受自相是
樂然彼所言後苦增故无實樂者其
理不然生苦樂因非唯境故謂我不
許唯外境力能生苦樂若唯境者初
與事業威儀合時便應發生增上苦
受謂由此境於冣後時為緣發生增
上苦受初時已與如是境合若唯境
力生苦樂者境纔合時應生上苦既
不如是故知觀身相續分位轉變差
別外境方作苦樂生因謂至所依尒
是分位冷煖等觸能為樂因无至此
時非樂因理為苦因者理亦應然故
觀別因便令外境為苦樂受各別生
因是故不應由事業等後生增上苦
便撥无實樂現見世間地水糞等觀

類別因便令外境為苦樂受名別生
因是故不應由事業等後生增上苦
便撥无實樂現見世間地水糞等麤
種子等相續分位轉變差別為牙茎等
諸果生因何緣後時諸威儀等方能
生苦非於初時以經久時身心勞倦
身中便有異大種生由此後時方生
苦受以諸外境要待別因方能為因
生苦樂受故生苦樂因非不定亦不
可以後時苦增便謂初時已生苦受
若見威儀等後引苦生便謂彼初時
已生苦受見異生後位有聖樂生應
執彼先時已生聖樂此中亦可作如
是計先有聖樂微故不知後時漸增
方覺為有則有畢竟无異生失若謂
不可習住樂因令於後時苦漸增盛
故知決定无實樂受既尒若有習住
樂因而於後時苦不增盛如下三靜
慮應實有樂受若三定中亦无實樂
則不應說後苦增故知決定無真實
樂受非畢竟故契經中說靜慮无色
亦名有苦非由彼有損害性故又觀
下過得離染時非必由觀為損害性
觀為麁障亦得離染又非唯猒下是
離染因欣上德亦為離染因故謂上
諸地功德漸增欣彼亦能離下地染

觀為麁障亦得離染亦非唯能下是
雜染因於上德亦為離染因故謂上
諸地功德漸增於彼亦能離下地染
故不應說彼苦若无世道不應能離
彼染既或有處有定樂因故有漏中
有自相樂是故彼說後苦增故无實
樂者非如理因言處生死有動作故
受唯苦者理亦不然聖道亦應有動
作故謂若樂受動作為先然後獲得
名有動作聖道亦以勤勇為先然後
證得應有動作若以樂受有所牽緣
聖道亦然應有動作是則道諦亦應
是苦然非所許先已辯故又彼論中
先許諸法皆无動作後言生死有動
作故都无有樂是則彼說前後相違
故所立因无能證力言由微苦伏勝
樂故知无樂者理亦不然觀待別因
前已說故謂先已說境為樂因要待
所依大種差別故蚕蟻等正所害身
非能為因助沐浴等生於樂受不應
介時唯受苦故便撥无樂有助因時
能生樂故若有漏薀唯是苦性應沐
浴等時常生苦非樂以身有時待緣
生苦有時復待別緣生樂故知苦樂因
緣決定因緣定故必有別體若謂何
理鎧解身等時雖與樂因塗香等和

生苦有勝復待別緣生樂苦[illegible]苦樂因
縁決定因縁定故必有別體若謂何
理鉛解身等時雖與樂因塗香等和
合而不生樂但生苦受與塗香等樂
因合時若與苦因查欝等合便不生
樂轉生苦受此如前解謂見有處所
有樂因唯能生樂曾不生苦如三靜
慮以於欲界苦著樂微故遇樂緣不
能奪苦然或有位苦因生樂謂見世
間增苦味者由數習等於彼生欣又
見世間燒鐵石等初觸身分能為樂
因若尒後時極習近彼寧即由彼復
能生苦我先說境為苦樂因要待所
依分位差別其義已顯寧更徵難或
苦與樂種類有殊故彼生時法尒差
別不應於此相例推徵故有漏蘊非
皆苦性以契經說佛告大名若色一
向是苦非樂非樂所隨廣說乃至有
情於色不應生染言於對治重苦逼
中愚夫起樂增上慢故无實樂者理
亦不然由對治門證有樂故謂為方
彼而求此法即有實法為彼對治既
為無苦起勝方便而求於樂即有實
樂能對治苦何理相違又苦先除後
入三定三定樂覺治何苦生又因殊
勝聲香等境起增上樂治何苦生故
故所[illegible]

樂能對治苦何理相違又苦受隨後
入三定三定樂覺治何苦生又因殊
阿毗達磨順正理論卷第五十六　第十丈　移
勝聲香等境起增上樂治何苦生故
彼所立因無能遮實樂言於衆苦易
脫位中世間有情樂覺生故无實樂
者理亦不然先已說故先何所說謂
苦樂因非唯境故若唯境者初荷擔
時肩應即生增上苦受既不如是故
易肩時擔觀所依分位差別乃至未
滅能為樂因亦不應言諸愚夫類於
新起苦有樂覺生初遭鞭等時應生
樂覺故現見彼苦亦有重輕初受輕
時應生樂覺或彼應說以何因緣重
擔在肩久不易脫便生重苦初易不
然理不應言唯此重擔未易肩位為
重苦緣於易肩時便生輕苦緣既是
一苦何重輕由此證知別有所待身
位差別為苦樂因故生死中有少實
樂然世尊說諸所有受无非苦者亦
不相違佛於經中自釋通故謂如慶
喜問世尊言佛於餘經說有三受謂
樂及苦不苦不樂依何密意此經復
言諸所有受无非是苦佛言慶喜我
依諸行皆是無常及諸有為皆是變
壞密作是說諸所有受无非是苦故
阿毗達磨順正理論卷第五十六　第十一丈　移
知此經依二苦說不依苦苦說皆苦

壞密作是說諸所有受无非是苦故

知此經依二苦說不依苦苦說皆苦
言由此定知實有三受以彼尊者不
問佛言依何密意說有三受佛亦不
說我密說三但言密意我說皆苦既
言皆苦是密意說非了義故不可為
依寧即憑斯撥无實樂又契經說此
生時苦生此滅時苦滅亦不相違有
漏法隨應三苦性合故如色想等體
雖非苦猶如苦受而說為苦如是樂
等體雖非苦猶如苦受說苦何違或
諸有漏皆苦諦攝依如是理說亦无
違豈不由斯即證无樂不尒前已說
非苦說苦故謂如色等非苦說苦樂
等亦尒非苦說苦若尒觀樂苦諦攝
時如何不成顛倒作意此先已說先
說者何謂是行苦壞苦性故依如是
義故有頌言

諸佛正遍覺　知諸行無常　及有為變壞
故說受皆苦

然有漏樂難成易壞行者猒患觀之
為苦不由樂受是苦性故謂苦易成
隨欲便得如暫屛氣生極苦受然極
難壞為欲令滅多設劬勞猶相續住

樂則不尒雖多設劬勞仍難令其現

難壞為欲令滅多設劬勞猶相續住

樂則不介雖多設劬勞仍難令其現
前及久住故修行者於樂受中生極
猒患觀之為苦由此樂受亦苦諦攝
故不可以契經中言此生時苦生此
滅時苦滅便定非撥樂受自性又契
經言於苦謂樂名顛倒者亦不相違
一向謂樂成顛倒故謂有漏樂理亦
名苦生住時樂壞時苦故性是无常
行苦攝故一向謂樂如何非倒又諸
愚夫由見取力於煩惱火適所燒然
有漏行中計寂靜德故於苦計樂成
想等顛倒若謂此如常我想等於一
向苦計樂成倒理亦不然遮色等蘊
一向是苦契經說故即由此故我先
已許全及分增益俱得名顛倒故非
由此无樂理成又契經言汝應以苦
觀樂受者理亦无違即由此經有樂
成故謂此經說汝等苾芻應以毒箭
觀於苦受應以苦觀樂受應以无常
觀非二受若謂三受唯一苦性佛不
應勸作差別觀既勸別觀故知性異
此中苦受體非毒箭然為惱害與毒
箭同故勸觀苦猶如毒箭如是樂受

體非是苦性是樂故由當變壞雖體

箭同故勸觀苦猶如毒箭如是樂受
麤非是苦性是樂故由當變壞雖體
是樂勸觀如苦後變壞時必當苦故
擲坏器未至地時雖體尚全已說為
壞非苦樂受亦非无常性是受故由
必被滅雖非无常性勸觀如无常生
已後時必當滅故又无常相恒隨逐
故以非二受能引愚癡由癡故於多
劫已壞執為常住及我我所為欲違
彼常我見故勸以无常觀非二受令
詳經意勸如是觀令於三界法起離
染加行謂初以毒箭觀於苦受者是
欲界法起離染加行以欲界中苦
受多故次應以苦觀樂受者是於色
界法起離染加行以色界中樂受勝
故樂是欣樂生死本故佛於樂受勸
觀為苦然諸樂受自性是樂能攝益
故亦得名苦以是无常變壞法故觀
為樂時能為繫縛以欣樂樂法是生
死本故觀為苦時能令解脫以猒患
苦法能越生死故佛以觀苦能令解
脫故勸有情觀樂為苦後應以无常
觀非二受者是於无色法起離染加
行以彼壽限極長遠故恐有情類執
彼為常故勸觀无常如假借嚴具是

觀非二受者是方无色法起離染加

行以彼壽限極長遠故恐有情類執
彼為常故勸觀无常如假借嚴具是
故知佛勸如是觀令於三界法起離
染加行不可引斯發无樂受由此樂
受於生死中定實有宗不可傾動傍
論已了應復正論如是所說四聖諦
中幾是世俗幾是勝義此中一類作
如是言二是世俗二是勝義有一類
言三是世俗有為皆是亡失法故有
言二諦約教有別謂諸宣說補特伽
羅城園林等相應言教皆世俗攝此
為顯示實義為先非從誑他作意引
起故名為諦諸有宣說蘊處界等相
應言教皆勝義攝此為詮辯諸法實
相破壞一合有情想等能詮真理故
名為諦此四諦教能令有情證真實
理故是勝義此中上座作如是言三
諦皆通世俗勝義謂一苦諦假是世
俗所依實物名為勝義集諦道諦例
亦應然唯滅諦體不可說故同諸无
記不可說有如契經說具壽慶喜六
觸處盡離滅靜沒有異无異皆不可
論汝欲論耶乃至廣說令詳上座所
說義宗違害世俗勝義諦相如是二

諦其相云何頌曰

說義宗違害世俗勝義諦相如是二
諦其相云何頌曰
彼覺破便无 慧析餘亦尒 如瓶水世俗
異此名勝義
論曰諸和合物隨其所應總有二種
性類差別一可以物破為細分二可
以慧析除餘法謂且於色諸和合聚
破為細分彼覺便无名世俗諦猶如
瓶等非破瓶等為瓦等時復可於中
生瓶等覺有和合聚雖破為多彼覺
非无猶如水等若以勝慧析除餘法
彼覺方无亦世俗諦非水等被慧析除
色等時復可於中生水等覺故於彼
物未破析時以世想名施設為彼施
設有故名為世俗依世俗理說有瓶
等是實非虛名世俗諦如世俗理說
為有故若物異此名勝義諦謂彼物
覺彼破不无及慧析餘彼覺仍有名
勝義諦猶如色等如色等物碎為細
分漸漸破析乃至極微或以勝慧析
除味等彼色等覺如本恒存受等亦
然但非色法无細分故不可碎彼以為
細分乃至極微然可以慧析至剎那或
可析除餘想等法彼受等覺如本恒
存此真實有故名勝義以一切時體
恒有故說勝義理說有色等是實非

可排除餘想等法彼受等覺如本恒

存此真實有故名勝義以一切時體
恒有故依勝義理說有色等是實非
虛名勝義諦如勝義理說為有故由
彼上座所說義宗違此所立二諦相
故不應正理且彼所言謂一苦諦假
是世俗特乖正理所以者何非於苦
諦可以蘊等漸漸分排乃至極微或
一剎那令捨苦覺以排乃至極微剎
那一一恒與苦相合故云何可謂如
瓶水等於所依物未破排時假施設
有名世俗諦又如觸法界苦諦亦應
然謂彼自言蘊唯世俗所依實物方
是勝義處亦如是界唯勝義豈不觸
法界亦依多立一理應如蘊是世俗
有所依實物方是勝義則應許界體
兼二種亦是世俗亦是勝義若謂二
界於破排時界相不捨故唯勝義非
如蘊處是聚是門於破排時捨聚門
義是則苦諦例亦應然於破排時不
捨相故又彼自說二諦相言若於多
物施設為有名為世俗但於一物施
設為有名為勝義又細分別所目法
時便失本名名為世俗若細分別所

目法時不失本名名為勝義於彼所

時便失本名名為世俗若細分別所

目法時不失本名名為勝義於彼所
說且就初門觸法二界應成假有非
但於一物施設為有故由此彼應作
如是說但於多物施設為有名為世
俗亦於一物施設為有名為勝義如
是可言二界實有便與說苦諦是世
俗義違非但於多物施設為有故所
以者何於多物一物皆施設有如觸
法界故就第二門亦違彼說苦諦通
是世俗有義謂細分別苦諦體時不
失本名如觸法界故知上座於諦義
中所說所書不覩前後彼諸弟子披
後忘前重覽前文後文已失由是所
立前後相違應例推徵集諦道諦又
彼所說唯滅諦體不可說故同諸無
記不可說有理亦不然既介應成世
俗有故謂佛所說如來死後為有為
無命者與身為一異等諸无記事一
切皆是世俗有攝以如来等與色等
法非即非離是世俗有滅諦既同彼
應世俗有攝謂如瓶等與色等物非
即非離是世俗有又說依蘊施設有
情許諸有情世俗有故知如来等世

俗有攝滅諦亦應然同不可記故然

情許諸有情世俗有故知如来等世

俗有攝滅諦亦應然同不可記故然
不可謂涅槃俗有非俗有理如前已
說是故不可定說涅槃同无記事體
非實有定應許是勝義諦攝若尒何
故尊者舍利子不為慶喜分明記耶
豈不後文亦分明記乃至六處有可
有諸戲論六處既滅絶諸戲論薄伽
梵說此謂涅槃由此證知離有戲論
必定別有无戲論滅然後慶喜不作
是問六觸處滅為有為无故亦不酬
是有无義但作是問滅與六處為有
別異為无異耶是故荅言此无戲論
若謂滅體假實都无豈不定應荅言
无異所以然者諸畢竟无據理皆應
如是說故无有少分畢竟無法不可
定言有異無異亦有異亦无異非有
異非無異應作是言此定無異然舍
利子不作是說故知彼滅非畢竟无
亦不可言是世俗有无所依故如前
已說故知滅諦唯勝義有離二諦外
諸聖教中无容說有第三有故若尒
何故言不可論理但應言此定有異
亦无有過不可論言但顯不應復推

徵義謂此有異義已顯成不應於中

亦无有過不可論言但顯不應復推

徵義謂此有異義已顯成不應於中
復為徵問以六觸處有諸戲論六處
永滅絶諸戲論薄伽梵說此謂涅槃
即已顯成別有滅諦又契經說滅界
是有由如是等不應復問或顯慶喜
發問无端故以此言止其所問謂諸
弟子歸投世尊長時精勤修諸梵行
究竟唯為證得涅槃不應今時復為
疑問或彼慶喜作是尋思六處既無
滅依何立若有六處滅義應无故寄
彼言以申此難由此故荅此不可論
以涅槃中絶戲論故或應方便別求
此經不可論言所有意趣理必不可
定執涅槃其體是无同無記事由此
我等於彼所言定不信依有過失故
彼必應許寂滅涅槃於二諦中隨一
諦攝然我宗說四皆勝義諸世俗諦
依勝義理世俗自體為有為无若言
是有諦應唯一若言是无諦應无二
此應決定判言是有以彼尊者世友
說言無倒顯義名是世俗諦此名所
顯義是勝義諦名是實物如先已辯
豈不已言諦應唯一理實應尒所以

者何非勝義空可名諦故既尒何故

豈不已言諦應唯一理實應尒所以

者何非勝義空可名諦故既尒何故
立二諦耶即勝義中依少別理立為
世俗非由體異所以尒者名是言依
隨世俗情流布性故依如此義應作
是言諸是世俗必是勝義有是勝義
而非世俗謂但除名餘實有義即依
勝義是有義中約少分理名世俗諦約
少別理名勝義諦謂无簡別捴相所
取一合相理名世俗諦若有簡別別
相所取類物名勝義諦如於一體有
漏事中所取果義名為苦諦所取因
義名為集諦或如一體心心所法有
具六因及四緣性然依此義名相應
因非即由斯名俱有等由如是理於
大仙尊所說諦中无有違害如說一
諦更無第二諸勝生類於中無諍有
謂異諦頻顯示故我定說彼非真沙
門謂於世間有諸外道學窮諸論見
仍未決至佛法中聞說二諦謂亦不
定倍復生疑世尊為令得決定解哀
愍為說一諦等言此一諦言捴顯聖
教所說諦義无第二言是重審決顯
諦唯一何謂一諦故次復言謂諸勝

生類於中无諍者勝生言顯內法有

諦唯一何謂一諦故次復言謂諸勝
生類於中无諍者勝生言顯內法有
情巳見諦迹言於中者顯勝義諦即
四聖諦彼於此諦一切无疑由此故言
於中无諍此則善順脅尊者言唯聖
教中有苦聖諦非餘亦有乃至廣說
世尊亦說唯有一道更无餘道能得
清淨復言究竟唯一无別然諸世俗
依勝義理有世俗體亦無有諍以見
諦者於諸世間方域言詞不堅執故
謂彼了達如是諸名隨世俗情假施
設轉取蘊一分攝於中何所諍言有
謂異諦類顯示故者有言顯示有諸
外道謂聲為顯彼情妄謂以彼所執
諦相有乖而妄謂為我立是諦類自
顯示言勝義攝異諦聲顯乖於諦義
謂諸聖諦義無乖違背真无常非不
無常滅真寂靜非不寂靜彼所立諦
與此相違於諦義乖故言異諦為顯
因義復說故聲謂唯佛法中有真聖
諦彼說異諦故知是外道以彼所說
聖諦義乖故非真沙門定是外道攝
由此後文復作是說我定說彼非真
沙門以彼所言異真聖諦故是外道
非真沙門如說苾芻諸有捨我所說

沙門以彼所言異真聖諦故是外道
非真沙門如說苾芻諸有捨我所說
呰諦別立呰諦此但有言乃至廣說
說顯亦言顯諸外道持己所執宣暢
授他以妄文詞增益實義頻言為顯
數起異端別別頌宣所執諦理此顯
外道未證勝義所說言詞不決定故
由此說彼非真沙門故佛衆中正師
子吼他論无有梵志沙門凡所自稱
空无實義以世俗諦亦勝義攝不違
大師所說一諦即由此義為婆羅門
說真婆羅門必具有三諦說不煞害
一切有情是諦非虛名第一諦說諸
集法皆是滅法是諦非虛名第二諦
說我我所无處誰物是諦非虛名第
三諦以諸先代婆羅門說真修行者
有三種諦說稟祠禮煞生為法是諦
非虛名第一諦說己所作皆得常果
是諦非虛名第二諦說己身等屬自
在天是諦非虛名第三諦謂彼先代
諸婆羅門施設此三誑求脫者依之
行者空无所獲佛為遮彼如次說三
以諸世間盲闇所覆不能簡別所說
是非信婆羅門所傳明論謂此三種是
諦非虛蔽執修行皆墮惡趣世尊哀

是非信婆羅門所傳明論謂此三種是
諦非虚𣣋執修行皆墮惡趣世尊哀
愍斥彼言虚讃已所立三種名諦令
詳三諦應知為起三解脱門前加行
道謂第一空緣有情故第二无願緣
起盡故第三无相緣相無故以處誰
物名為相故或即為起三解脫門或
顯加行學无學地有言此三為顯三
蘊如是三諦隨其所應三聖諦攝由
此定知如是三諦勝義諦攝言聖諦
者為簡餘諦故說聖言謂一切法自
相非虚亦得名諦然成聖性不由覺
彼緣自相境所有智生无力能令入
見道故於法自相得善巧已別有所
覺方成聖性此所覺諦是諸聖者同
意所許故名聖諦諸法共相名此所
覺謂覺取蘊苦等相故覺能生法因
等相故覺彼寂滅等相故覺滅方
便道等相故方得成聖餘則不然不
可說言治五部故所覺聖諦應有五
種即由修習緣四諦道漸增盛時治
修斷故此四聖諦揔體云何一切有
為及諸擇滅以是煩惱聖道境故染
淨因果性差別故空非擇滅有自體
故正見境故亦是諦攝然非煩惱聖
道覺故亦非染淨因果生故亦非[illegible]

淨因果性差別故空非擇滅有自體故正見境故亦是諦攝然非煩惱聖道境故亦非染淨因果性故亦非欣猒所行境故非覺悟彼得成聖故不預此中聖諦所攝何緣煩惱不緣彼生以彼二法是无漏故不能違害有漏法故謂愛但緣有漏為境欣无漏法違諸有故不名為愛是善法欲若境極能順生貪愛此境遍是煩惱所緣由愛所緣便於彼滅及彼滅道不欲疑謗空非擇滅與此相違故定不為煩惱境界豈不於二譬喻等師緣之亦生不欲疑謗寧說緣彼煩惱不生非緣彼生無智疑見障證苦滅及苦滅道如緣苦等成染汙性如阿羅漢於道路等亦有无智疑謗現行豈可說為染汙煩惱是故皆是不染汙性由此說无緣彼煩惱有說非謗空非擇滅但謗其名不緣其體此二唯善俗智境界於苦等諦何不亦然是故應知前說无失

說一切有部順正理論卷第五十八